DIVIZIA B

DERBIUL GALAȚIULUI...

F. C. Galați — Politehnica 1—1 (1—0)

AU MARCAT : Ionică (min. 2) și Marinescu (min. 48).
F.C. GALAȚI : Hagioglu — Ionescu, Simion, Savancea, Jucan — Brostiuc (min. 61 : Adam), Enache — Chihaia, Ionică, Iancu, Nicoară (min. 61 : Crăciunoiu).
POLITEHNICA : Gheorghiu (min. 61 : Dumbreanu) — Ungureanu, Tudorie, Dinu, Rizea — Toma, Tănăsescu — Marinescu, Lehăduș, Popanică (min. 40 : Bucur), Țolea.
A arbitrat competent C. NICULESCU (București).

Pozițiile frumoase ocupate în clasament de cele două formații gălățene, au făcut ca mii de spectatori să asiste duminică la derbiul orașului. Firește, tribunele au vuit. Apreciem inimoasa galerie studențească pentru felul cum știe să-și încurajeze favoriții ; considerăm, însă, că duminică ea s-a manifestat nesportiv, denigrind, huiduind și insultînd pe adversari. Ca o replică, comportarea civilizată a grupului de suporteri ai F.C. Galați.

Despre meci, iată părerea celor doi antrenori.

VALERIU NEAGU (F.C. Galați) : „Dorind cu ardoare victoria, elevii mei au acționat cu excesivă nervozitate în fazele de finalizare. Așa se explică faptul că din situații cum nu se poate mai clare, Iancu, Ionică și Nicoară au ratat incredibil. Dacă avem în vedere faptul că studenții au ratat și ei cîteva ocazii, rezultatul mi se pare echitabil. Adversarii noștri au stăpînit mijlocul terenului, dar noi am fost mai periculoși în acțiunile ofensive".

DRAGOȘ COJOCARU (Politehnica) : „De mult timp nu am fost martor la o partidă ca aceasta, desfășurată într-un tempo atît de debordant, de mare spectaculozitate. Cu toată miza extrem de importantă a jocului, trebuie să remarc nota de sportivitate a ambelor formații. După mine, oricare din cele două echipe putea cîștiga, dar noi am fost mai aproape de realizarea victoriei : am ratat o lovitură de pedeapsă și nu ni s-a acordat un gol valabil (marcat în condiții regulamentare). Mă refer la situația din min. 83, cînd a înscris Marinescu. Jocului simplu, de angajament al adversarilor noștri, i-am opus un joc combinativ, o bună circulație a mingii, datorită tehnicii noastre superioare. În plus, fundașul Tudorie, dublat de Dinu, l-a anihilat complet pe Iancu, cel mai periculos atacant al adversarilor".

D. SIRIOPOL
corespondent

...AL CAPITALEI...

Ce atmosferă, duminică dimineața, pe **Dinamo !...** Un fel de repetiție pentru meciurile de A, ale celor două combatante ? Cel puțin spectatorii așa au judecat întîlnirea marilor candidate la promovare și au tratat-o în consecință. Meciul n-a reprezentat sumumul așteptărilor, asta e adevărat. Căldura, tensiunea nervoasă (din fericire nesoldată cu vreun gest de nesportivitate), chiar și unele neinspirații în alcătuirea formațiilor, au reprezentat principalele inamice ale atingerii acelor pretenții pentru o partidă cu „vedetele" seriei în scenă. Dar, la toți acești musafiri nedoriți, s-a mai adăugat unul : arbitrajul. Surprinderea este cu atît mai mare, cu cît conducerea partidei a fost încredințată „arbitrului anului", acestui sever „cavaler al fluierului" care este, de altfel, **V. Pădureanu.** Numai că, în dorința de a oferi „demonstrații" pe spinarea unor echipe de B, el a comis o serie de greșeli, ca aceea a eliminării lui **Beldeanu** (min. 54) pentru culpa, încă nepedepsită pe stadioanele noastre, de a-și fi insultat coechipierul. Sigur că fapta lui **Beldeanu** se cerea avertizată, dar în nici un caz sancționată cu maxima pedeapsă. Decizia conducătorului jocului a cîntărit greu în fixarea rezultatului final. Deși, judecînd toată desfășurarea partidei, egalul a reprezentat echitatea... Dar nu arbitrul are misiunea să fixeze rezultatul !

Iată și scurte păreri ale antrenorilor celor două echipe :

ION MOTROC (Sportul studențesc) : „Socotesc rezultatul just. Nici una dintre formații nu merita victoria. Ambele au ratat în egală măsură. Tensiunea nervoasă și căldura au împiedicat realizarea unui meci de mai bună calitate. Am trecut, fără pierderi majore, de un hop greu...".

LIVIU COLCERIU (antrenor secund al Progresului) : „Am avut în mînă victoria pînă cu 60 de secunde înaintea fluierului final. Cred că eliminarea lui Beldeanu a reprezentat un element decisiv al pierderii de către noi a unui punct în partida de astăzi".

— ef. i. —

Progresul — Sportul studențesc 1—1 (0—0)

AU MARCAT : Dumitriu (min. 46) ; Kraus (min. 89).
STADIONUL : Dinamo, teren bun, timp frumos, 15 000 spectatori.
PROGRESUL : Giron — V. Popescu, Mândoiu, Grama, Constantinescu — Dumitriu, Beldeanu — R. Ionescu (min. 70 : I. Sandu), D. Georgescu, Raksi (min. 60 : Tănăsescu), Kassai.
SPORTUL STUDENȚESC : Constantin — Jurcă, Mățăoanu, D. Nicolae, Rădulescu — Jamaischi, Culda, — Nuțu (min. 53 : Leșeanu), Pană (min. 71 : Damian), Sandu Mireca, Kraus.
ARBITRU : V. PĂDUREANU (București), cu multe greșeli.

...ȘI AL TIMIȘOAREI

Politehnica — C.F.R. 0—0

STADIONUL „1 Mai", timp frumos, teren bun, spectatori aproximativ 25.000.
POLITEHNICA : Filip — Rotaru, Mafa, Mayer, Petrovici — Arnăut, Dima (min. 46 : Bojin) — Ghergha, Kun I, Bungău, Copăceanu.
C.F.R. : Tatar — Pîrvu, Erdely, Donca, Bocșa — Volaru (min. 46 : Hergan), Periatu — Floareș, Nestorovici, Chimiuc, Panici.
Foarte bun arbitrajul lui AUREL BENTU (București).

Mult zgomot, pentru... nimic. Două „galerii" înfiorate și neobosite, căutînd să dea aripi unor echipe crispate și ametite de „miza" pusă în joc... Cîte două mari ocazii de fiecare parte (Kun, min. 70 și 74 — bară și, respectiv, Floareș min. 59 și 85) care s-ar fi dovedit probabil decisive în soarta partidei. Scorul a rămas în cele din urmă „alb", favorizîndu-i pe reșițeni, marii beneficiari ai „litigiului" timișorean.

Și acum, două opinii din ambele tabere :

VASILE GAIN (antrenor la C.F.R. Timișoara) : „Meci tare, cu o mizã considerabilă. S-a jucat crispat și de o parte și de alta, iar în aceste condițiuni nu mai puteam pretinde un nivel tehnic satisfăcător. Poate noi am greșit, exagerînd în prea multă prudență... Ar fi trebuit să îndrăznim mai mult, dar adevărul este că atacul nostru a avut o zi mai slabă, iar Panici a fost de-a dreptul de nerecunoscut. Floareș a ratat cea mai bună ocazie a jocului cu cinci minute înainte de sfîrșit cînd, singur cu portarul, a tras în el...

Remarc echipa pentru dăruirea și energia cu care a luptat și am menționi speciale pentru Tătar și Pîrvu. O notă bună pentru sportivitatea ambelor formații, care au luptat corect, în ciuda mizei !"

TOMA JURCA (antrenor la Politehnica) : „Cu acest rezultat, cred că reșițenii nu vor scăpa primul loc, cel puțin în tur... S-a luptat foarte mult pentru fiecare minge, jucătorii ambelor echipe s-au angajat total și cu toate că noi am atacat mai mult, n-am avut claritatea și calmul de a concretiza... Kun a avut victoria în picior în min. 74, dar mingea șutată de el a lovit bara... Dacă marca atunci, victoria era a noastră... Dintre jucătorii mei remarc pe Arnăut, Mafa și Gherga... Arbitrajul a fost excelent... Vom continua să luptăm pînă la capăt..."

G. MIHALACHE

Fază din derbiul Capitalei : apărătorii Sportului studențesc resping atacul lui Kassai

DIVIZIA C

ITINERAR FOTBALISTIC BUZOIAN

Despre fotbalul divizionar din cuprinsul județului Buzău cunoșteam pînă nu de mult, unele lucruri — ce-i drept, nu prea multe — care ne ofereau totuși suficiente temeiuri pentru o apreciere de ansamblu a unei activități ce încerca să depășească în mod evident limitele realizărilor oarecare. Ne obișnuisem chiar — urmărind cu regularitate întrecerea competițională — să vedem echipele buzoiene plasate constant în rîndul protagoniștilor seriei respective. Mai știam, de asemenea, că, în ciuda unor inerente rivalități sportive pe plan local, spiritul de înțelegere și colaborare rămînea întotdeauna o piatră unghiulară în baza căreia se putea miza, în perspectivă, împlinirea unor obiective majore.

De la o vreme însă, atenția noastră, îndreptată cu perseverență și asupra vieții mai puțin cunoscută a celui de-al treilea eșalon divizionar, a fost reținută de un fapt, considerat de noi, deosebit de semnificativ : **trei din cele cinci formații ce reprezintă județul Buzău în campionat, instalate pe ultimele locuri ale clasamentului !** Am mai adăugat apoi situația, puțin paradoxală a echipei Șoimii, obligată (vom vedea de ce) să joace numai în deplasare și, în sfîrșit, evoluția încă neconvingătoare a Gloriei, pretendentă declarată la promovarea municipiului în divizia secundă a țării.

Iată, așadar, cîteva elemente care ne-au determinat, în ultimă instanță, să includem cu prioritate pe agenda analizelor noastre periodice, fotbalul divizionar din raza județului Buzău. Și, contrar tradiției, am pornit în raidul nostru pe un itinerar care ne-a purtat pașii începînd de la exterior către centru.

Primul popas, deci, la **Rm. Sărat : OLIMPIA.** Situația actuală în clasament (incluzînd și meciul de duminică) : locul 13 cu un punct acumulat după șase etape. În aceeași perioadă din toamna anului 1970 : locul doi ! Cum a fost posibil un asemenea schimb spectaculos de poziții de la 2 la 13 ? Ne răspund cîțiva dintre cei care se ocupă nemijlocit de destinele acestei echipe.

ION SOHACIU, președintele asociației : „Parte din jucători (și, ceea ce este mai trist, printre aceștia și unii mai virstnici) și-au neglijat obligațiile față de pregătire, față de echipă. În mijlocul colectivului nostru au apărut manifestări de vedetism, pretenții materiale nejustificate și tendințe de căpătuială (Rădulă, Filică)".

M. MUSTAȚĂ, antrenorul formației : „Am intrat insuficient de pregătiți în focul întrecerii. Asta poate și din cauza definitivării tîrzii a lotului, în urma plecării unor fotbaliști și completării efectivului cu elemente încă neintegrate în jocul de ansamblu".

M. CALOINESCU, președintele secției : „Terenul de competiție fiind încă cu o lună înaintea începerii campionatului în reparație generală, am fost nevoiți să folosim un altul, impropriu, care nu ne-a oferit în totalitate obișnuitele avantaje ale meciurilor susținute acasă".

Explicații obiective și subiective, critice și autocritice. Cu toții însă, cei cărora ne-am adresat remarcă grija și sprijinul mare acordat de organele locale pentru redresarea echipei și speranța că într-un viitor apropiat actuala situație va rămîne cu siguranță doar o amintire neplăcută. Și încă ceva, un mic „amănunt" pe care era să-l uităm, dar căruia îi facem loc înainte de a continua călătoria noastră mai departe. „Buzăul" (a se citi : Gloria) a luat Rîmnicului doi dintre cei mai buni jucători ai săi : Nan și Etem. Chipurile să-i promoveze ! !

...Următorul popas : Boboc, comună din apropierea Buzăului, reședința de bază a „ȘOIMILOR". Echipă fruntașă, cu un lot valoros și foarte mulți simpatizanți. Dar cu un mare necaz, care-i frînează evident și poate și intenționat, ascensiunea spre realizarea unor planuri îndrăznețe. Doi dintre conducătorii asociației, **GH. ROMAN** și **V. DOLJAN,** sintetizează astfel o situație care generează în prezent un veritabil conflict ale cărui limite și implicații nu pot fi deocamdată decît cel mult ghicite, nu însă și deschis mărturisite :

— Este vorba despre măsura arbitrară și abuzivă a conducerii asociației nou înființată, Gloria, care preluînd stadionul din Cring în administrație proprie a anulat contractul prin care noi, Șoimii, aveam acces la organizarea meciurilor oficiale în Buzău, sub pretextul că terenul de joc nu poate face față solicitărilor a trei echipe (adică Gloria, Șoimii și Chimia). În acest fel, ne-am văzut pur și simplu „excomunicați" din orașul ale cărei interese le apărăm printr-o veche tradiție sportivă, fiind nevoiți să jucăm numai în deplasare chiar și meciurile pe teren propriu (la Mizil sau la Berca), să efectuăm cheltuieli inutile cu deplasările, să reducem planul de venituri din încasări și să pierdem treptat susținătorii. În esență asta echivalează cu o puternică lovitură sub centură, menită să slăbească și apoi să îndepărteze diplomatic un rival puternic a cărei prezență în preajma Gloriei ar însemna un pericol pentru aspirațiile acesteia la hegemonia fotbalistică a orașului.

...Și din nou la drum. Ocolînd puțin Buzăul, cu destinația Berca. La **PETROLUL,** echipă care deține lanterna seriei a V-a. Aici, condiții bune de sport, teren frumos, atmosferă plină de încredere odată cu venirea noului antrenor **Bontaș,** în jurul căruia se mobilizează acum toate speranțele pentru lichidarea urmărilor muncii lipsite de răspundere și pricepere a fostului antrenor **I. Mărgineanu,** urmărit — printre altele — și pentru neonorarea unor datorii în valoare de 20 000 lei.

— Dar cei de la C.J.E.F.S. Buzău se interesează într-un fel de soarta dv ?

— De cînd a luat ființă Gloria...

Și interlocutorul nostru, **N. ROTARU,** fost jucător al echipei, membru în conducerea asociației, ne face să înțelegem că este inutil răspunsul pînă la capăt, după cum i s-a părut poate și întrebarea.

În sfîrșit, Buzăul. Mai întîi, **CHIMIA.** O asociație tînără, viguroasă, cu o bază sportivă proprie realizată cu sprijinul conducerii întreprinderii și din economii. Am întîlnit aici un colectiv harnic, dornic să se ridice și în sport la nivelul frumoaselor realizări în producție. Am trecut peste locurile pe unde altă dată erau gropi de gunoi, iar azi se înalță splendide construcții pentru întărirea sănătății și realizarea performanței. „Mai avem de terminat terenul de fotbal și atunci ne putem considera pe deplin realizați în privința bazei materiale" (**Th. Vlaicu,** contabil șef, unul dintre principalii animatori ai fotbalului din uzină). „Jucătorii noștri sînt cu toții exemple în producție" (**M. Voicilă,** președintele sindicatului). „Sperăm în curînd la mai mult decît actualul loc în clasament" (**Gh. Mocanu,** președintele asociației sportive). „Avem în plus și siguranța zilei de mîine pe care ne-o oferă din plin numărul mare de copii ai centrului nostru de fotbal" (antrenorul **V. Luca**).

Am plecat apoi spre stadionul din Cring, acolo unde este sediul Gloriei. Nu înainte de a mai afla că Chimiei — singura asociație care se bucură de un regim oarecum preferențial în relațiile cu noul club municipal — i-a fost luat (!) de acesta un jucător, **Vlad,** nefolosit încă pînă acum. Și că atunci cînd Chimia organizează meciuri oficiale este obligată să adauge la biletul de intrare pe stadionul orașului încă un leu pentru echipa de handbal a Gloriei, care joacă de fapt cu o oră mai devreme pe un teren din incinta bazei !

Văzusem multe și auzisem și mai multe pînă să ajungem în fief-ul acestei mult discutate **GLORIA.** Și mărturisim că nu era în intenția noastră — de altfel nici împrejurarea nu ne-a fost prielnică — o analiză mai amplă a activității de pînă acum a acestui nou nucleu de performanță sportivă municipală. Este mai mult ca sigur că acest lucru se va realiza la capătul unei perioade mai lungi de existență. Am fost curioși însă să confruntăm numai unul dintre aspectele care generează încordare și incertitudine în viața fotbalistică a orașului. Și punînd o singură întrebare am primit de fapt două răspunsuri.

Primul : „Terenul din Cring nu poate fi folosit de trei echipe, ci numai de două. Și am preferat lîngă noi pe Chimia, care a cerut prima acest lucru ! (Gr. Vateu, de la sectorul economic al clubului Gloria).

Al doilea (care ține loc și de concluzie la acest material) : „Aici, la Buzău, nu vrem să se întîmple ca la Timișoara, de pildă, unde rivalitatea și lupta între tabere țin fotbalul pe loc. Gloria este echipa noastră, a orașului. Așa că..." (I. Dudaș, din conducerea clubului).

Așa că... Fără comentarii deocamdată, ne-a șoptit cineva. Fiindcă unii tovarăși țin numai cu Gloria... Așa că...

Mihai IONESCU

SERIA I

● REZULTATE ● CLASAMENTE ● ETAPA VIITOARE ●

Metalul Tîrgoviște — Poiana Cîmpina 3—1 (1—1), Metalul București — Progresul Brăila 1—0 (1—0), F.C. Galați — Politehnica Galați 1—1 (1—0), Știința Bacău — Ceahlăul P. Neamț 0—0, Dunărea Giurgiu — Portul Constanța 1—0 (0—0), Chimia Rm. Vîlcea — Metalul Plopeni 1—0 (1—0), C.F.R. Pașcani — Ș.N. Oltenița 2—3 (2—2), Progresul București — Sportul studențesc București 1—1 (0—0).

1. SPORTUL STUDENȚESC București	8	5	3	0	17—9	13
2. ȘANTIERUL NAVAL Oltenița	8	5	2	1	12—8	12
3. POLITEHNICA Galați	8	3	4	1	11—5	10
4. ȘTIINȚA Bacău	8	4	2	2	11—10	10
5. FOTBAL CLUB Galați	8	4	1	3	15—9	9
6. PROGRESUL București	8	4	1	3	9—7	9
7. METALUL Tîrgoviște	8	4	1	3	10—9	9
8. CHIMIA Rîmnicu Vîlcea	8	4	1	3	7—8	9
9. METALUL Plopeni	8	4	0	4	10—10	8
10. DUNĂREA Giurgiu	8	3	2	3	7—11	8
11. METALUL București	8	2	3	3	9—7	7
12. PROGRESUL Brăila	8	3	1	4	8—7	7
13. C.F.R. Pașcani	8	2	1	5	9—12	5
14. CEAHLĂUL Piatra Neamț	8	1	3	4	6—15	5
15. PORTUL Constanța	8	0	4	4	7—12	4
16. POIANA Cîmpina	8	1	1	6	7—16	3

Ceahlăul P. Neamț — C.F.R. Pașcani, S.N. Oltenița — Sportul studențesc București, Poiana Cîmpina — Metalul București, Dunărea Giurgiu — Politehnica Galați, Progresul Brăila — Știința Bacău, Progresul București — Metalul Tîrgoviște, F.C. Galați — Chimia Rm. Vîlcea, Portul Constanța — Metalul Plopeni **(la 17 octombrie).**

SERIA A II-a

Minerul Baia Mare — Corvinul Hunedoara 2—1 (1—0), Olimpia Oradea — C.S.M. Sibiu 3—1 (0—0), Minerul Anina — Olimpia Satu Mare 1—0 (0—0), Politehnica Timișoara — C.F.R. Timișoara 0—0, Gloria Bistrița — Gaz metan Mediaș 0—0, C.S.M. Reșița — Vulturii textila Lugoj 3—0 (2—0), Electroputere Craiova — C.F.R. Arad 2—0 (1—0), Metalurgistul Cugir — Chimia Făgăraș 1—0 (0—0).

1. C.S.M. Reșița	8	6	2	0	17—3	14
2—3. POLITEHNICA Timișoara	8	3	3	2	14—9	9
2—3. MINERUL Baia Mare	8	3	3	2	11—6	9
4. CORVINUL Hunedoara	8	4	1	3	12—8	9
5. GLORIA Bistrița	8	4	1	3	10—6	9
6. C.F.R. Timișoara	8	3	3	2	9—6	9
7. ELECTROPUTERE Craiova	8	3	2	3	9—10	8
8. METALURGISTUL Cugir	8	4	0	4	6—9	8
9. MINERUL Anina	8	4	0	4	9—13	8
10. C.S.M. Sibiu	8	4	0	4	7—13	8
11. CHIMIA Făgăraș	8	3	1	4	17—12	7
12. VULTURII TEXTILA Lugoj	8	2	3	3	5—16	7
13. OLIMPIA Satu Mare	8	2	2	4	4—6	6
14. C.F.R. Arad	8	2	2	4	8—12	6
15. GAZ METAN Mediaș	8	2	2	4	5—11	6
16. OLIMPIA Oradea	8	2	1	5	9—13	5

C.F.R. Timișoara — Electroputere Craiova, Olimpia Satu Mare — Gaz metan Mediaș, C.S.M. Sibiu — Metalurgistul Cugir, Minerul Baia Mare — Minerul Anina, Corvinul Hunedoara — C.S.M. Reșița, C.F.R. Arad — Gloria Bistrița, Vulturii textila Lugoj — Chimia Făgăraș, Olimpia Oradea — Politehnica Timișoara **(la 17 octombrie).**